



Nye veje for forskningsbibliotekerne? – Conference Management Systems

Martinussen, Heidi Drasbek; Damgaard, Helle; Jacobsen, Kirsten Suhr; Pedersen, Jette Thise

Published in:
DF Revy

Publication date:
2008

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link back to DTU Orbit](#)

Citation (APA):
Martinussen, H. D., Damgaard, H., Jacobsen, K. S., & Pedersen, J. T. (2008). Nye veje for forskningsbibliotekerne? – Conference Management Systems. *DF Revy*, 31(8), 21-23. <http://www.dfrevy.dk/>

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Nye veje for forskningsbibliotekerne? – Conference Management Systems

Af Heidi Drasbek Martinussen, Helle Damgaard, Kirsten Suhr Jacobsen og Jette Thise Pedersen

Forskningsbibliotekernes hovedopgaver har i de seneste år gennemgået en udvikling, hvor opgaver som blandt andet e-publicering og forskningsstøtte er blevet en del af fagområdet – og med forskningsstøtte også systemer til håndtering af videnskabelige konferencer.

Heidi Drasbek Martinussen
Systembibliotekar
Danmarks Tekniske Informationscenter
hem@dtic.dtu.dk

Helle Damgaard
Webmaster
CBS Bibliotek
hda.lib@cbs.dk

Kirsten Suhr Jacobsen
Konference konsulent
CBS Bibliotek
ksj.11@cbs.dk

Jette Thise Pedersen
Bibliotekar
Aalborg Universitetsbibliotek
jtp@aub.aau.dk

Et igangværende DEFF projekt under programgruppen Informationsforsyning ser nærmere på disse systemer og kortlægger hvilke fordele og ulemper, der kan være ved de forskellige typer systemer. Projektet hedder Konferencesystemer – systemreview og pilotprojekter. Det blev ansøgt i vinteren 2007 og startede op i starten af 2008. Der er bevilliget et tilskud fra DEFF på 350.000 kr. til at foretage review af 21 systemer og efterfølgende at køre pilotprojekter på de 3 systemer, der synes bedst egnet til forskningsbibliotekerne. Projektet er et samarbejde mellem CBS Bibliotek, Danmarks Tekniske Informationscenter og Aalborg Universitetsbibliotek. Der foretages systemreview af 7 systemer i hver organisation og der køres pilotprojekt på ét system i hver organisation.

Hvad kan forskningsbibliotekerne bruge projektets resultater til?

Mange forskningsbiblioteker går i disse år over til at fokusere i langt højere grad end tidligere på forskningsstøtte. For eksempel i form af forskningsregistrering (eg. PURE systemet/Orbit) og institutional repositories. Konferencesupport falder naturligt ind som en del af en sådan forskerstøtte. Konferencesupport er endvidere en god måde at komme tættere på universitetets

forskere og administrative personale. På større universiteter kan det ofte være svært at få kontakt til kollegerne på campus, med mindre man har et konkret samarbejdsprojekt eller er supportfunktion for f.eks. forskningsregistrering.

Biblioteket kan tilbyde konferencesupport på flere niveauer. For et forskningsbibliotek vil det være naturligt at fokusere på den akademiske del af konferencen samt styringen af indlæg og publikationer. Der kan være tale om udelukkende teknisk support på det konferencesystem, der stilles til rådighed eller en mere konsulentpræget ydelse, hvor biblioteket påtager sig arbejdet med opsætning af konferencehjemmeside, timetable, registration form osv. i konferencesystemet. Man kan også overveje support til projektstyring og fundraising, måske også økonomistyring.

Hvilken type konferencesystem skal man vælge?

Man skal primært overveje følgende behovsaspekter:

1. Er der behov for et review system, et registrerings- og betalingssystem eller et system, der supporterer alt i forbindelse med konferencen? Hvis der i organisationen er tradition for at alle hjemmesider skal ensrettes hvad angår udseende, hvis man har en velfunge-

rende hjemmeside, som også kan benyttes til konferencer eller hvis man allerede har en online betalingsløsning, vil der måske kun være behov for et konferencesystem, der håndterer review processen.

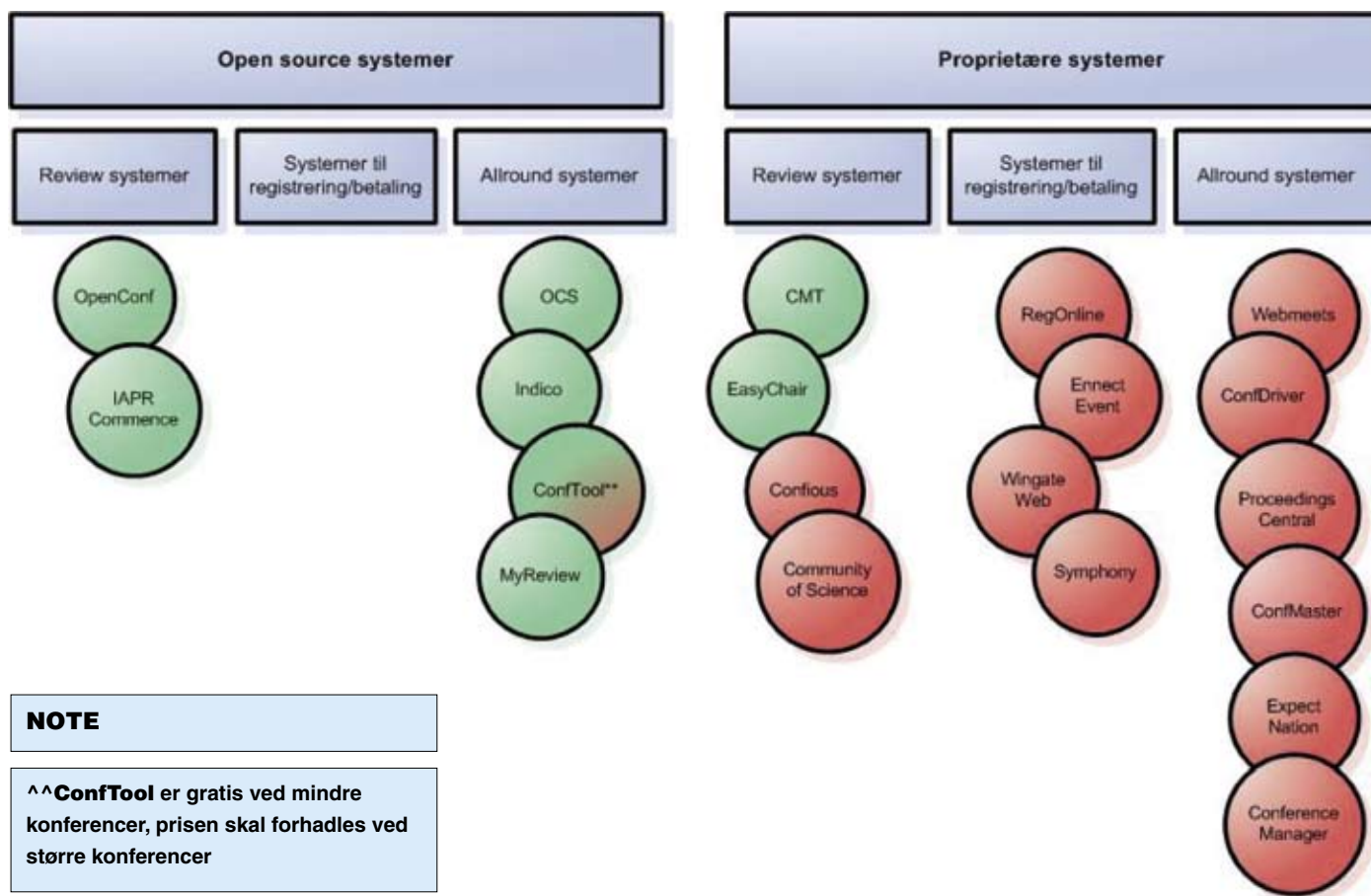
2. Skal man vælge et Open Source system eller et proprietært system?
3. Vil man drive/udvikle systemet selv eller skal det hostes?
4. Økonomi – hvad har man råd til?

Skal man vælge et open source eller et proprietært system?

Når man skal vælge mellem Open Source og proprietære systemer, er det vigtigste at fokusere på, om man har behov for at ændre eller udvikle/få udviklet systemet. De fleste Open Source systemer i dag er ligeså stabile og udviklede som proprietære systemer.

Et eksempel på et konkret behov for udvikling er online betaling. Alle de testede systemer, som indeholder online betaling, benytter PayPal som betalingssystem. Da det er et amerikansk system, supporterer det udelukkende internationale betalingskort. Herudover er det et problem, at den enkelte overførsel ikke får tilført et unikt id, så det er muligt at spore, hvilken konference den kommer fra. Hvis man bruger et open source

Der kan være tale om udelukkende teknisk support på det konferencesystem, der stilles til rådighed eller en mere konsulentpræget ydelse, hvor biblioteket påtager sig arbejdet med opsætning af konferencehjemmeside, timetable, registration form osv. i konferencesystemet.



system, er det muligt selv (eller at få andre til) at kode en tilføjelse/ændring, således at man kan bruge de danske betalingssystemer PBS eller DIBS. Dette er for eksempel gjort for Indico, som er integreret med PBS.

Drive selv / udvikle selv

Alle de proprietære systemer, vi har set på, er hostede, dvs. man kan ikke købe et proprietært system og køre det hos sig selv.

De fleste Open Source systemer kan man enten drive selv eller man kan vælge at få det hostet – oftest for et begrænset beløb, afhængig af hvilken type support, man ønsker.

Hvis man vil udvikle selv, få udviklet nye funktionaliteter eller få rettet i eksisterende funktionaliteter bør man vælge et Open Source system. Om drift og udvikling ligger hos en selv eller hos et eksternt firma afhænger naturligvis af, hvilke ressourcer man har i organisationen – om man har teknisk personale til at installere systemet, opdatere det løbende og rette eventuelle fejl.

Økonomi

De fleste Open Source systemer er gratis. Der findes dog enkelte undtagelser som for eksempel ConfTool (ConfTool er gratis ved mindre kon-

ferencer, mens prisen skal forhandles ved større konferencer).

De proprietære systemer er oftest meget dyre. I mange tilfælde oplyses prisen ikke, men er en forhandling. Som eksempler kan nævnes allround systemerne Proceedings Central og Expect Nation.

- Proceedings Central (License fee \$1.500-\$2.500/system, Configuration fee \$1.750-\$2.500/system, Submission fee \$15/submission)
- Expect Nation (\$3.000-\$30.000 + \$1.500-\$3.000 pr ekstra event)

Systemreviewet

Den første opgave i projektet bestod i at klarlægge hvilke konferencesystemer, der findes på markedet, udvælge en række forskellige systemer og til at starte med foretage en overordnet kategorisering. Ovenfor vises den overordnede kategorisering af de undersøgte systemer. Systemerne er delt op i Open Source vs. Proprietære systemer, og igen underinddelt i Review systemer, Systemer til registrering/betaling og Allround systemer. Herudover har systemerne fået tildelt farven grøn hvis de er gratis at benytte, og farven rød hvis der opkræves betaling for anvendelsen.

Efter den overordnede kategorisering påbegyndtes det egentlige systemreview, hvor systemerne blev kigget efter i sømmene – både brugsmæssigt og teknisk set.

Systemerne blev vurderet ud fra en på forhånd specificeret liste af kriterier, hvor der blev defineret en række hovedområder. Formålet med de enkelte hovedområder beskrives nedenfor:

- *System/version* – en overordnet beskrivelse af systemets navn, hvem der har udviklet det, om det er Open Source og hvis ikke, hvilken pris der er tale om.
- *Tekniske specifikationer* – en beskrivelse af hardwarekrav, systemkomponenter, programmeringssprog, om systemet har tilknyttet en database, hvilke standarder systemet bruger osv.
- *Funktionalitet: planlægning af konferencen* – en beskrivelse af de funktioner systemet tilbyder til planlægning af konferencen før afholdelse, f.eks. mulighed for opbygning af konferencehjemmeside, timetable, registration form, online betaling og peer review proces.
- *Funktionalitet: selve konferencen* – en beskrivelse af de funktioner systemet tilbyder under afholdelsen af konferencen. F.eks. automatisk generering af navneskilte til deltagerne,

mulighed for lagring af PowerPoint præsentationer og andet materiale i systemet, udtræk af diverse deltagerlister fra systemet samt live meddelelser til deltagerne gennem systemet.

- *Funktionalitet: efter konferencen* – en beskrivelse af de funktioner systemet tilbyder efter konferencen. Det kan f.eks. være lagring af diverse materialer, upload af papers, rettighedsstyring til læsning af papers/proceedings samt mulighed for diskussion af de publicerede papers og afholdte oplæg.
- *Arkivering* – en beskrivelse af om systemet tilbyder arkivering og i hvilket omfang dette tilbydes – mht. hvor lang tid materialet kan arkiveres, hvilke materialer der kan arkiveres og om der er mulighed for genfindning af materialerne, herunder om de opbevares i en database og hvordan metadata håndteres.
- *Brugervenlighed* – en beskrivelse af systemets brugervenlighed, som er differentieret på systemadministrator, reviewers, konferencearrangører og konferencedeltagere.

Detaljerede beskrivelser af alle systemerne kan findes på projektwikien her: <https://infoshare.dtv.dk/twiki/bin/view/ConferenceSystems/System-Review>.

Pilotprojekterne

De systemer, der blev vurderet som bedst egnede til at administrere på forskningsbibliotekerne, er nu gået videre til den næste fase i projektet – pilotprojekterne. Det drejer sig om Indico, Open Conference Systems (OCS) og Proceedings Central. Ved pilotprojekterne tester en konference om systemet lever op til de behov, der opstår ved afholdelsen af en større videnskabelig konference. På Indico bliver systemet testet med en live konference, mens Proceedings Central bliver testet med en tidligere afholdt konference. OCS bliver primært testet med en live konference, dog bliver abstract delen testet med en tidligere afholdt konference.

Indico og OCS er Open Source systemer, mens Proceedings Central er et hosted proprietært gebyrbelagt system. Disse tre systemer blev valgt fordi de understøtter hele processen. Herudover så vi også på, hvor systemerne var udviklet og af hvem – om der var tale om et enmandsfirma eller en stor koncern som f.eks. Thomson Reuters (udviklerne bag Proceedings Central). Alle tre systemer har således en solid struktur bag sig.

Samlet kan man sige om alle tre systemer, at de stort set tilbyder alle funktioner i forbindelse med konferencesupport – registrering af konferencedeltagere, online betaling, timetable opbygning, peer review proces, design af navneskilte, mailtemplate system og mulighed for filupload, PowerPoints præsentationer, diverse dokumenter

Indico

Fordele

registreringsformularen kan nemt tilrettes
mulighed for ekstra menupunkter og ekstra sider
mulighed for evalueringsformular og statistik på evaluering gratis

Ulemper

design kan kun minimalt tilpasses
opdateringer af systemet er besværlige
meget begrænsede muligheder for roller og rettigheder
support begrænset/langsom
mangler et veletableret community
mangelfuld dokumentation

Open Conference Systems – OCS

Fordele

nemt at ændre design, også for enkelte konferencer (via stylesheets)
meget differentierede roller / rettigheder
mulighed for gentagne / årlige konferencer
step by step opbygning af konferencensite
mange sprog
support forum og bruger diskussionsforum
mange brugere
gratis

Ulemper

registreringsformularen kan ikke tilpasses
ikke umiddelbar mulighed for ekstra sider / menupunkter
besværligt at oprette enkeltstående konferencer, da systemet er bygget op om årlige konferencer

Proceedings Central

Fordele

registreringsformularen kan nemt tilrettes
evalueringsformular
meget kan tilpasses via administrationsmodulet
step by step opbygning af konferencensite
brugervenligt
mulighed for gentagne/årlige konferencer
god support og dokumentation

Ulemper

ikke mulighed for ekstra sider og menupunkter
Ingen mulighed for at ændre i systemet
/lave ekstra funktionalitet
Ingen mulighed for at køre systemet selv
prisen

osv. Vi vil i det følgende fremhæve en række fordele og ulemper ved de enkelte systemer:

Fremtiden for projektet

Projektet afsluttes ved årsskiftet 2008/2009 og der afholdes en workshop med præsentation af resultaterne i januar 2009. Ved denne workshop vil der blive inviteret interessenter fra universiteterne, forskningsbibliotekerne, medicinalindustrien samt diverse forskningsmiljøer og politiske organer.

Der vil være oplæg om, hvordan et conference management system kan være med til at styre processen omkring at arrangere en større videnskabelig konference. De tre systemer benyttet ved pilotprojekterne vil blive præsenteret. På workshoppen vil der ligeledes blive taget initiativer hen imod at starte et dansk community omkring det conferencesystem, som projektet ender med at anbefale.

Mere info om workshoppen vil blive meldt ud på Forskbib maillisten, ligesom man løbende vil kunne finde mere info på projektets wiki: <https://infoshare.dtv.dk/twiki/bin/view/ConferenceSystems>

Links og referencer

Projektets wiki kan findes her: <https://infoshare.dtv.dk/twiki/bin/view/ConferenceSystems>

Links til conferencesystemer:

- Proceedings Central www.scholarone.com/products_proccentral_aboutPC.shtml
- Indico <http://cdsware.cern.ch/indico/>
- Open Conference Systems <http://pkp.sfu.ca/?q=ocs>
- CMT <http://cmt.research.microsoft.com/cmt/>
- Community of Science Abstract Management System <http://ams.cos.com/demo/overview.shtml>
- ConfDriver www.confdriver.com/
- Conference Manager www.confmanager.com
- Confious www.confious.com/index.php
- ConfMaster www.confmaster.net/
- ConfTool www.conftool.net/en.html
- EasyChair www.easychair.org/
- EnnectEvent www.ennect.com/Event/storyTelettracking.asp
- Gomeetnow www.gomeetnow.com/
- IAPR Commence Conference Management System <http://iaprcommence.sourceforge.net/>
- OpenConf www.zakongroup.com/technology/openconf.shtml
- RegOnline www.regonline.com/
- Symphony www.symphonyem.co.uk
- The Myreview System <http://myreview.intelligence.eu/index.php>
- Webmeets www.webmeets.com/EventManager/
- WingateWeb www.wingateweb.com/company/news/conference4.9_release.html
- ExpectNation <http://expectnation.com/public/content/home>